

Rijeka, dne 09.03.2020.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Tužitelj: Anton Gašparac OIB 00370888781 iz 51000 RIJEKA
19. udarne divizije 19 zastupan po odvjetniku Vaić Nikoli
iz Rijeke, Križanićeva 5/II

Tuženici: 1/ „Uljanik-Strojogradnja diesel“ d.d. u stečaju 52100 PULA
Flaciusova 1 OIB 35951488983
zastupan po stečajnoj upraviteljici Ani Glavan Dukić iz
Rijeke, Brca 18
2/ Agencija za osiguranje radničkih tražbina 10000 ZAGREB
Frankopanska 11 OIB 04323472109

T U Ž B A

radi isplate 320.038,13 kuna

3 puta
punomoć
privici

1/ U privitku se dostavlja preslika pravomoćnih i ovršnih presuda Općinskog suda u Rijeci broj Pr-125/2017-18 od 28. ožujka 2018. i Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ R-152/2018-9 od 14.veljače 2019. kojom je tuženik „Uljanik-Strojogradnja diesel“ d.d. Pula presuđen platiti tužitelju na ime otpremnine 198.800,00 kuna, te zakonsku zateznu kamatu na taj iznos za radoblje od 29. svibnja 2014.g. do isplate. Kako je nad prvotuženikom otvoren stečajni postupak kod Trgovačkog suda u Pazinu dana 10. 05. 2019.g. to ukupno potraživanje tužitelja s naslova otpremnine i neisplaćenih plaća, parničnog troška i zateznih kamata do 10. 05. 2019.g. iznosi 320.038,13 kuna.

Dokaz: Uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu broj St-117/2019.

Uvid u kompletni spis Općinskog suda u Rijeci broj Pr-127/2017. Preslika pravomoćnih i ovršnih presuda Općinskog suda u Rijeci br. Pr-125/2017-18 od 27. ožujka 2018.g. i Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-152/18-9 od 14.veljače 2019.g.
Saslušanje stranaka.

2/ Nadalje se u privitku dostavlja preslika preporučenog dopisa sa povratnicom drugotuženiku putem Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područni ured Rijeka od 06. 03. 2020.g. kojim tužitelj na obrascu RPS-01 traži isplatu pravomoćno dosuđene otpremnine i dijela plaća sa dospelim kamatama do 10. 05. 2019.g. u ukupnom iznosu od 320.038,13 kuna.

Dokaz: Kopija navedenog dopisa od 06. 03. 2020. u privitku, zajedno sa kopijom zahtjeva za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca obrazac RPS-01.

3/ U privitku se dostavlja kopija prijave tražbine u stečajnom postupku stečajnog vjerovnika Gašparac Antona na obrascu 18/. Prema toj prijavi ukiupno potraživanje tužitelja na temelju navedenih pravomoćnih presuda iznosi na dan 10.05.2019.g. kada je otvoren stečajni postupak nad prvotuženikom 320.038,13 kuna. U stečajnom postupku je na raspravi od 12. 09. 2019. stečajna upraviteljica priznala potraživanje tužitelja u cijelosti i nije ništa navela da tužitelj treba prijaviti drugotuženiku to potraživanje.

Dokaz: Prijava tražbine u stečajnom postupku u privitku.

4/ Nadalje se u privitku dostavlja kopija dopisa tužitelja drugotuženiku i stečajnoj upraviteljici Ani Glavan Dukić od 25.02.2020. kojim tužitelj traži da mu drugotuženik plati iznos od 320.038,13 kuna.

Na taj dopis je drugotuženik odgovorio dopisom od 28. veljače 2020. klasa UP/I-110-02/20-02/0220 urbroj: 0479-2/15-20/0012. Drugotuženik je odbio zahtjev tužitelja uz napomenu da nije postavljen u roku od 30 dana od isteka osmoga dana objave sudskog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu u predmetu St-117/2019. što je bilo objavljeno 13. rujna 2019.g.

Dokaz: Kopija navedenih dopisa u privitku.

5/ U svezi navoda drugotuženika iz njegovog dopisa od 28. veljače 2020., tužitelj prilaže presliku odluke Vrhovnog suda Hrvatske broj VSRH Revt-249/2011-2 od 23. studenog 2011. U toj načelnoj rješidbi Vrhovnog suda Hrvatske na stranici 2/ Vrhovni sud je napisao:

„Tužitelj je rješenjem poslovni broj St-248/03 od 09. listopada 2003.g. upućen u roku od 8 dana pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine, pa je prema tome u tom roku mogao predložiti nastavak ove parnice **ali najkasnije do zaključenja stečajnog postupka.**“

Iz ovakove dikcije i stava Vrhovnog suda vidljivo je, da rok od 8 dana za nastavak parnice nakon što je tuženik otišao u stečaj **nije prekluzivni rok.**

Per analogiam tužitelj smatra da niti odredba članka 26 stavak 1 Zakona o osiguranju radničkih tražbina („NN“ broj 70/2017) da je tužitelj trebao u roku od 30 dana, računajući od 13. rujna 2019.g. podnijeti zahtjev za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca na obrascu RPS-01 **nije prekluzivni rok.**

Tužitelj smatra da on može podnijeti svoj zahtjev drugotuženiku Agenciji za osiguranje radničkih tražbina za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca najkasnije do zaključenja stečajnog postupka nad poslodavcem. To je naime ratio legis cijelog Zakona o osiguranju radničkih tražbina.

Svrha zakona je, da se radnicima osigura isplata njihovih tražbina. Pogotovo u ovom slučaju, jer tužitelj ima pravomoćne presude kojima je utvrđeno njegovo potraživanje. Isto tako prema propisima Zakona o sudovima te pravomoćne presude djeluju erga omnes – prema svima, pa tako i prema drugotuženiku u ovoj parnici.

Zbog toga tužitelj nije prekludiran u svom pravu da traži isplatu pravomoćno utvrđenih iznosa od drugotuženika. Isto tako tužitelj ima pravo tražiti i isplatu otpremnine od drugotuženika, a ne samo neisplaćenih plaća, bez obzira što to nije predviđeno u samom Zakonu i

obrascu kojim se postavlja zahtjev za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca.

Dokaz: Kopija načelne presude Vrhovnog suda RH broj Revt-249/2011-2 od 23. studenog 2011.g.

6/ Sve do sada navedeno predstavlja činjenično stanje, kao i pravno stanje temeljem domaćih propisa.

Međutim, čl. 141 Ustava RH glasi: „Međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjega pravnog poretka RH **a po pravnoj su snazi iznad zakona.**“

Tako je i čl. 1 Protokola 1 uz EKLJP koji štiti pravo vlasništva, a koja Konvencija je ratificirana u Hrvatskoj 1997.g. ima svoju primjenu u ovoj parnici.

Iz knjige prof. Jasne Omejec – Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u praksi Europskog suda za ljudska prava - dostavlja se preslika str. na kojoj pod točkom 7.2. autorica piše što se smatra „vlasništvom“ u smislu članka 1 Protokola 1 *ratione materiae*. Tako se vlasništvom smatra i tzv. legitimno očekivanje. Tužitelj ima pozivom na čl. 1 Protokola 1 uz EKLJP legitimno očekivanje da će drugotuženik u cijelosti podmiriti njegovo potraživanje s naslova otpremnine i neisplaćenih plaća prema navedenim pravomoćnim presudama Općinskog suda u Rijeci i Županijskog suda u Bjelovaru.

Dokaz: Preslika iz knjige prof. Omejec o tome što se smatra „vlasništvom“ u smislu čl. 1 Protokola 1 uz EKLJP.

7/ U ovom predmetu treba suditi po načelu razmjernosti – proporcionalnosti o kojemu prof. Omejec u već navedenoj knjizi na str. 1253 pod točkom 13.1 doslovno piše:

„Engle ističe da je opće načelo razmjernosti (general principle of proportionality) danas prihvaćeno kao pravno načelo diljem svijeta. Primjenjuju ga i nacionalni i međunarodni sudovi i sudišta. Prisutan je i u državama common law sustava i u državama kontinentalnog prava (civil law states). Štoviše, primjer je par excellence dubine sjedinjavanja tih dvaju prava u „globalni jedinstveni ius commune“ koji u kontinentalno pravo unosi elemente common law sustava (obvezujuću sudsku praksu zajedno s koncepcijom temeljnih prava). Na njemu se temelji cjelokupna suvremena pravna misao. Sjedinjuju se i pravne teorije: na najširoj razini, konceptualna jurisprudencija (Begriffsjurisprudenz) spaja se s pravnim procesom uravnoteživanja interesa (Interessenjurisprudenz). Tako se konceptualna jurisprudencija počinje primjenjivati na pozitivno pravo, a pravni proces uravnoteživanja interesa na prirodno pravo. Christoffersen

ocjenjuje da je riječ o „pažljivo konstruiranom, vrlo uvjerljivom pravnom načelu kojemu je teško bilo što prigovoriti.“

Dokaz: Privici iz knjige prof. Omejec.

8/ Zakonodavac u Zakonu o osiguranju radničkih tražbina navodi da će Agencija postupati po propisima Zakona o općem upravnom postupku. U svezi toga tužitelj u privitku dostavlja presliku kompletnog članka sutkinje sada dr.sc. Inge Vezmar Barlek Visokog upravnog suda RH koji članak nosi naslov: Primjena načela legitimnih očekivanja u praksi Upravnog suda Republike Hrvatske. U sažetku toga članka doslovno piše:

„U radu se iznosi sadržaj pojma načela legitimnih očekivanja i njegova primjena u pravnim situacijama koje nisu dovršene. Razmatra se mogućnost primjene tog načela u situacijama u kojima se kasnijom pojedinačnom mjerom javne vlasti (utemeljenoj na zakonu) utječe na prava pravnih subjekata iz pravnog odnosa koji je dovršen. U odnosu na ocjenu dopuštenosti primjene kasnijeg propisa, odnosno kasnije mjere javne vlasti razmatra se pojam „razumnosti“ očekivanja pravnog subjekta. Ukazuje se na nužnost usporedbe privatnog i javnog interesa (pravne sigurnosti naspram načela zakonitosti i poduzimanja određenih mjera u javnom interesu) u svakom pojedinačnom slučaju.“

Ta načela legitimnih očekivanja treba primijeniti u ovoj parnici, jer se radi o tužitelju koji je stekao pravo iz pravnog odnosa koji je dovršen u bivšem poduzeću „3.Maj-Motori i dizalice“ d.d. Rijeka. Sudskim presudama je utvrđeno njegovo pravo na plaće i otpremninu i zbog toga tužitelj ima pravo na legitimno očekivanje da će mu drugotuženik te iznose prema pravomoćnoj presudi i platiti.

Dokaz: Kompletni članak Inge Vezmar Barlek – Primjena načela legitimnih očekivanja u praksi Upravnog suda Republike Hrvatske.

8/ Prilikom zadnje novele Ustava RH kompletni čl. 6 EKLJP implementiran je u čl. 29 st. 1 Ustava RH. Tako prema čl. 29 st. 1 Ustava RH ima 10 aspekata prava na pravično suđenje. To su slijedeći aspekti:

Pravo na sud – pravo na pristup sudu
Nepristranost suda
Pravo na jednakost oružja
Pravo na kontradiktornost
Zabrana arbitrarnog postupanja
Pravo na obrazloženu odluku

Pravo na javnu objavu presude
Razumni rok
Načelo vladavine prava
Načelo pravne sigurnosti.

Jedan od važnih aspekata je zabrana sudovima da budu arbitrarni tj. da sude arbitrarno, proizvoljno, samovoljno. Zbog toga se u privitku dostavlja kompletni članak dr.sc. Sandre Marković – Izvorni znanstveni rad koji nosi naslov: Zaštita od arbitarnosti u postupanju sudova i drugih državnih tijela kao aspekt prava na pravično suđenje. Godine 2015.g. u vrijeme pisanja tog članka dr.sc. Sandra Marković je bila viša ustavnosudska savjetnica, mentorica, voditeljica Savjetničke službe Ustavnog suda RH. Na stranici 23 svog članka zaključno dr. Marković ističe:

„U novijoj praksi Ustavnog suda standardi prava na pravično suđenje podignuti su na visoku razinu ustavnosudske zaštite. Praksa Ustavnog suda u ovom području iznimno je bogata, čime se stvara pozitivan utjecaj na praksu redovnih sudova i njihovo prihvatanje ustavnih i konvencijskih standarda u sudovanju. Nakon razmatranja ovog važnog procesnog ustavnog prava i njegove zaštite u postupcima pred ESLJP-om i Ustavnim sudom, potvrđuje se važnost koje ono ima u demokratskom društvu. J. Omejec navodi: „Postupovno pravo na pošteno suđenje ima fundamentalno značenje u demokratskom društvu. Zauzima središnje mjesto u konvencijskom sustavu zaštite tzv. pravosudnih prava. Njegovi opći aspekti sadržani su u članku 6. Konvencije. Cilj je tog članka, ali i njegova svrha, oživotvorenje načela vladavine prava na kojemu su izgrađena i temelje se demokratska društva. Sukladno preambuli Konvencije, pravo na pošteno suđenje odražava dio zajedničke baštine država stranaka Konvencije.“

Dokaz: Preslika navedenog članka dr. Marković u privitku.

Na temelju navedenog tužitelj po svom punomoćniku u priloženoj punomoći predlaže da sud nakon provedenog postupka donese ovu

P R E S U D U

1/ Utvrđuje se da je tužitelj Anton Gašparac imao potraživanje kao stečajni vjerovnik prema prvotuženiku kao stečajnom dužniku na dan otvaranja stečaja nad prvotuženikom 10.05.2019. u ukupnom iznosu od 320.038,13 kuna, pa su slijedom navedenog tuženici dužni solidarno platiti tužitelju iznos od 320.038,13 kuna u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

2/ Tuženici dužni su solidarno naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od kunasa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

=====

Za slučaj da sud ne bi udovoljio prvobitno postavljenom tužbenom zahtjevu, onda tužitelj sukladno objektivnoj kumulaciji tužbenih zahtjeva predlaže da sud podredno donese ovu

P R E S U D U

1/ Utvrđuje se da je tužitelj Anton Gašparac imao potraživanje kao stečajni vjerovnik prema stečajnom dužniku „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. u stečaju na dan otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom 10.05.2019.g. u ukupnom iznosu od 320.038,13 kuna, pa je slijedom navedenog tuženik „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. u stečaju, 52100 Pula, Flaciusova 1, OIB 35951488983 dužan platiti tužitelju Gašparac Antonu OIB 00370888781 ukupno iznos od 320.038,13 kuna u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

2/ Tuženik „Uljanik Strojogradnja diesel“ d.d. u stečaju dužan je naknaditi tužitelju Gašparac Antonu parnični trošak u iznosu od kuna..... sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Anton Gašparac p.p.